**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-02 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителей заявителя А.Ю.В. – А.Е.С. и Бобринского Н.А., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Ш.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.06.2019 г. поступила жалоба доверителя А.Ю.В. в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что с февраля 2015 г. по май 2017 г. адвокат оказывала заявителю юридическую помощь, связанную со вступлением в наследство, оформлением и продажей наследственного имущества. Полученные от продажи денежные средства должны были переводиться на банковский счёт заявителя в Ш. В феврале 2017 г. выяснилось, что часть денежных средств адвокат присвоила себе, удовлетворительных объяснений по этому вопросу не предоставила. 20.12.2017 г. Советом АПМО по дисциплинарному производству в отношении адвоката по жалобе заявителя было вынесено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Впоследствии, в судебном порядке заявитель взыскала с адвоката денежные средства в размере 6 945 663 рубля и 322, 93 доллара США. На 30.05.2019 г. задолженность адвоката составляет 7 120 739 рублей 99 коп. Заявитель полагает, что после привлечения к дисциплинарной ответственности адвокат также нарушила ряд положений Кодекса профессиональной этики адвоката, указала при обжаловании действий судебного пристава-исполнителя, что пользуется консульским иммунитетом, что делает её не адвокатом, а безответственным человеком.

13.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Комиссии не явились, в связи с чем членами Комиссии, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Ю.В., выразившегося в уклонении адвоката от добровольного исполнения установленных вступившим в законную силу решением суда обязательств перед доверителем.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Решением Совета АПМО № 13/25-08 от 21 августа 2019 г. дисциплинарное дело в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, по ходатайству адвоката с учетом мнения представителя заявителя, было отложено на 18.09.2019 года на 13:00.

Адвокатом Ш.А.В. было подано несогласие с Заключением Квалификационной комиссии, в заседание Совета надлежащим образом уведомленный адвокат не явился.

Представителем заявителя А.Ю.В. – Б.Н.А. было подано заявление о согласии с Заключением Квалификационной комиссии, поддержанное в заседании Совета.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения представителей заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Неисполнение адвокатом обязательств перед доверителем, установленных вступившим в законную силу решением суда, не может рассматриваться как честное, разумное и добросовестное поведение адвоката. Более того, вступив в конфликт с доверителем и игнорируя при этом судебный акт, адвокат создаёт мнение о высокой степени правового нигилизма в адвокатуре в целом.

Адвокат при любых обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее профессии и должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п.1 ст.4, п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет находит поведение адвоката в отношении доверителя недобросовестным. Создание препятствий исполнению судебного решения в пользу заявителя, искусственное обременение имущества, на которое может быть обращено взыскание, равно как оспаривание по надуманным поводам действий, совершаемых на стадии исполнительного производства, увеличивает объём ущерба, причиняемого правам и законным интересам заявителя. В силу п.п.3,4 ст.1 ГК РФ участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно при исполнении обязанностей, никто не вправе извлекать выгоду из своего незаконного и недобросовестного поведения. Согласно п.1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Совет констатирует, что действия адвоката Ш.А.В. являются длящимся недобросовестным поведением профессионала (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.14г. № 16 «О свободе договора и её пределах») в фидуциарном по своей правовой природе правоотношении.

Адвокат Ш.А.В. совершает действия, подрывающие доверие как к нему персонально, так и к адвокатуре в целом, т.к. она формирует представление об адвокатуре как о сообществе лиц, систематически нарушающих действующее законодательство и пренебрегающих интересами доверителей из корыстных побуждений.

В силу пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом Ш.А.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем А.Ю.В., выразившееся в уклонении адвоката от добровольного исполнения установленных вступившим в законную силу решением суда обязательств перед доверителем
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.